

УДК. 343

**ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ**

Рыбакова З.П.

(Костромской государственный технологический университет)

В статье рассматриваются особенности квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. Автор анализирует судебную практику Костромской области по рассмотрению уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Изучена практика назначения наказания за указанные преступления судами Костромской области.

Ключевые слова: квалификация, оборот наркотиков, преступление, суды, наказание.

Общественная опасность преступлений, в сфере незаконного оборота наркотиков определяется, прежде всего, особым характером предмета – наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими ядовитыми веществами. Специфика наркотических средств такова, что даже кратковременное употребление порождает привыкание к ним. Втягиваясь в потребление наркотиков, человек вскоре оказывается вынужденным для достижения прежнего эйфорического эффекта увеличивать дозу наркотика.

Это вызывает психозы, снижает трудоспособность человека, причиняет тяжкий вред его потомству, толкает наркоманов на совершение преступлений для получения очередной дозы наркотических средств.

При неконтролируемом потреблении, наркотические средства оказывают резко негативное воздействие на человеческий организм, приводя к быстрой деградации личности, физическому и психическому истощению и даже смерти.

Немедицинское потребление наркотиков и наркомания, как крайняя форма его проявления стали глобальной проблемой мирового сообщества.

По разным экспертным оценкам к началу 21 века в России насчитывалось от четырех до шестнадцати миллионов наркоманов и ежегодно регистрируется увеличение их в среднем на 20-30%.

За последние 5 лет количество преступлений, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами (в том числе незаконным оборотом этих веществ) увеличилось более чем в три раза, возрастает доля потребления наркотиков в среде молодежи и школьников[1].

Правильная квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ст.228, 228.1, 229 УК РФ), имеет большое юридическое значение. Она позволяет отграничить уголовно-наказуемое деяние от иных правонарушений. Правильная квалификация является важной предпосылкой назначения законного и справедливого наказания. Кроме того, она имеет криминологическое значение.

В ряде случаев суды при квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков допускают ошибки в определении размера предмета. Приведем некоторые примеры.

При квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, размер предмета преступления должен определяться с учетом постановлений Правительства Российской Федерации о крупном и особо крупном размерах наркотических средств для целей ст.228, 228.1 и 229 УК РФ.

По приговору Мирминского районного суда республики Саха от 13 мая 2005г. М. осужден по ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ. С учетом внесенных изменений Президиума Верховного суда Республики Саха от 12 ноября

2010г. М. признан виновным в пособничестве незаконного приобретения гашишного масла в крупном размере – 0, 53 грамм.

Преступление совершено 1 марта 2005г. Между тем, в соответствии с Постановлением правительства Российской Федерации от 6 мая 2004г. «Об утверждении размеров средних разовых доз и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации» размер гашишного масла с учетом примечания 2 к ст.228 УК РФ составляет 1 грамм. Кроме того М. не вменялись в вину действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, в крупном размере (М. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.228.1 УК РФ – в незаконном сбыте наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору). В связи с этим судебная коллегия отменила приговор и постановление Президиума в отношении М. и прекратила уголовное дело на основании ч.1 ст.24 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

По приговору Советского районного суда г.Самары от 27 сентября 2007г. с учетом внесенных постановлением Самарского областного суда от 28 августа 2008г. изменений Б. осуждена за совершение совокупности преступлений, включающей преступления, предусмотренное ч.3 ст.30, п.«б» ч.2 ст.228.1 УК РФ. По ч. 3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ Б. признана виновной в покушении на незаконный сбыт героина в крупном размере 0,32 грамма.

Преступление совершено 18 июня 2007г.

Тогда как, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006г. №76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации», действовавшего на момент совершения Б. преступления, крупный размер героина составлял 0,5 грамма. В связи с этим Судебная коллегия

переквалифицировала действия Б. с ч. 3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228 УК РФ на ч. 3 ст.30, ч.1 ст.228 УК РФ.

Костромским областным судом проведено обобщение судебной практики по рассмотрению уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 228, 228.1 УК РФ в части квалификации совершенных преступлений и назначения наказания[2].

Результаты рассмотрения районными судами Костромской области за 9 месяцев 2010г. уголовных дел о незаконном обороте наркотических и психотропных веществ по основной квалификации в части назначения наказания по сравнению с 2009г. характеризуются показателями, представленными в таблице 1.

Табл. 1

Статья УК РФ		Осуждено лиц		Возраст			Наказание				
		всего	В т.ч. жен. пола	Н/л	18-29 лет	Старше 30 лет	Лишение свободы	Лишение свободы, условно	Исправ. работы	Штраф	Штраф, как дополн. наказание
228	9мес. 2010г.	93	6	3	64	26	41	49	2	1	0
	2009г.	116	9	0	76	40	50	65	0	0	1
228.1	9мес. 2010г.	96	23	6	61	29	59	36	0	0	4
	2009г.	152	42	5	100	47	118	34	0	0	2

Как свидетельствуют статистические данные, за совершение указанных преступлений суды области назначают, как правило, наказание в виде лишения свободы, за исключением трех лиц, которым в 2010г. за

незаконное хранение наркотических средств назначены исправительные работы или штраф.

Удельный вес количества лиц осужденных за незаконный сбыт наркотических средств от общего количества лиц, осужденных по статьям 228 и 228.1 УК РФ в 2010г. по сравнению с 2009г., снизился с 56,7% до 50,8%, то есть практически на 6%.

Согласно изученных материалов уголовных дел наиболее распространенными наркотическими средствами являются смеси, содержащие героин – 45,3%, дезоморфин – 26,5%, марихуана – 10,3% и кустарно изготовленные препараты из эфедрина – 6,8%.

По изученным делам, квалифицируя действия виновных в незаконном обороте наркотических средств содержащих дезоморфин, суды при установлении размера наркотического средства исходили из массы жидкости, содержащей дезоморфин, и только в четырех случаях в соответствии с предъявленным виновным обвинения, размер наркотического средства определялся исходя из массы сухого остатка смеси.

Так, при проведении судебного разбирательства по делу В. (приговор Нерехтского районного суда от 19 августа 2010г.), обвинявшегося в покушении на сбыт наркотического средства дезоморфин массой 7, 72 гр., т.е. в особо крупном размере, суд, признав доказанным, что В. действительно продал шприц жидкостью массой 7,72 грамма, содержащей наркотическое средство – дезоморфин, исключил квалифицирующий признак особо крупного размера наркотического средства, сославшись на вывод эксперта о том, что масса наркотического средства – смеси, содержащей дезоморфин, в пересчете на объем жидкости составила 0,22 грамма.

Кассационным определением от 7.10.2010г. приговор отменен и дело направлено на новое судебное разбирательство. Судебная коллегия

указала, что смеси, в том числе жидкие препараты, которые содержат дезоморфин (даже в сочетании с нейтральными компонентами) подлежат тем же мерам контроля, что и дезоморфин, который в них содержится. Исходя из предназначения таких наркотических средств для медицинского потребления их размер должен определяться весом всей смеси.

Анализ изученных уголовных дел показывает, что судами при рассмотрении уголовных дел в основном правильно применяются нормы процессуального и уголовного права с учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении №14 от 15 июня 2006г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» [3].

Как указал Пленум Верховного Суда РФ, действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств следует квалифицировать как соучастие в сбыте или приобретении наркотических средств в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

По смыслу закона в тех случаях, когда передача наркотического средства осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 228 УК РФ, так как в этих случаях происходит изъятие наркотического средства.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2010 г. №410-П09 действия осужденного приговором Сунженского районного суда Республики Ингушетия Г. по указанным основаниям переквалифицированы с ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ на ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.1 ст.228 УК РФ.

Следовательно, действия пособника, осуществляющего закупку наркотических средств в интересах приобретателя (под контролем правоохранительных органов), необходимо квалифицировать по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 и ч.1 или 2 ст.228 УК РФ как пособничество покушению на приобретение наркотических средств.

По изученным делам при проведении судебного разбирательства действия 38 лиц были переквалифицированы с покушения на сбыт наркотических средств на пособничество покушению на приобретение наркотических средств. В судебном заседании государственный обвинитель, мотивируя тем, что виновное лицо не имело наркотических средств и приобретало наркотические средства у других лиц по просьбе и на деньги покупателя изменил обвинение с покушения на сбыт на пособничество в приобретении наркотических средств в отношении 34лиц.

Отмечаются различные подходы к квалификации действий посредников в приобретении наркотических средств при проведении оперативными службами проверочных закупок.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда №22-1141 от 9 сентября 2010г. изменен приговор Свердловского районного суда в отношении К., и его действия переквалифицированы со ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п.«г» УК РФ на ст.ст.33 ч.5, 30 ч.3, 228 ч. 2 УК РФ.

Суд кассационной инстанции указал, что исследованные по делу доказательства свидетельствуют о том, что М., осуществлявший проверочные закупки наркотических средств, привлек К. для оказания ему содействия в приобретении таковых и с этой целью трижды передавал ему деньги, полученные от оперативных сотрудников УФСН РФ по Костромской области. Именно на эти деньги К., действуя в интересах М., приобретал героин у Р. и передавал его М. При таких обстоятельствах у К. были основания полагать, что приобретенные им по просьбе М. и на его же

деньги наркотические средства принадлежат М., а поэтому умысла на распространение наркотических средств К. не имел.

По аналогичным основаниям кассационным определением № 22-1207 от 9.09.2010г. был изменен приговор судьи Димитровского районного суда Р. в отношении Б., и ее действия переквалифицированы со ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ на ст.ст.33 ч.5, 228 ч.2 УК РФ, то есть не как покушение, а как оконченный состав преступления.

Районным судами действия посредников, оказавших содействие в приобретении наркотических средств при проведении проверочной закупки, в 9 случаях квалифицированы по ч.5 ст.33, ст. 228 УК РФ как пособничество в приобретении наркотиков (Свердловский районный суд – 6, Димитровский районный суд – 2 и Ленинский районный суд – 1) и в двух случаях (Димитровским и Ленинским районными судами) неправильно был применен уголовный закон и действия виновных квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.5 ст.33, ст. 228 УК РФ как покушение на пособничество в приобретении наркотических средств.

Приговором Ленинского районного суда от 7 сентября 2010г. за оказание пособничества в незаконном приобретении наркотического средства, содержащего дезоморфин, лицу, осуществляющему проверочную закупку, осужден по ст.ст.30 ч.3, 33 ч.5, 228 ч.2 УК РФ А., то есть за покушение на пособничество в приобретении наркотических средств. Кроме того, в нарушение требований ст.307 УПК РФ о необходимости полного описания преступного деяния, в приговоре не указано в чем именно со стороны А. проявилось пособничество в приобретении наркотических средств. Кроме того, в нарушение требований ст.307 УПК РФ о необходимости полного описания преступного деяния, в приговоре не указано, в чем именно со стороны А. проявилось пособничество в приобретении наркотических средств.

Действия посредников при проведении проверочных закупок, квалифицированы как покушение на пособничество незаконному приобретению наркотических средств.

При этом суд не учитывал, что покушение является стадией совершения конкретного умышленного преступления, а пособничество – видом соучастия в совершении преступления.

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое преступление, состоящее из ряда тождественных преступных действий, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

Как указал Президиум Верховного Суда РФ в постановлении от 24.02.2010г. №410-П09 «действия виновного лица квалифицируются как продолжаемое преступление в случае, если это лицо, имея умысел на приобретение для другого лица определенного количества наркотического средства, совершило такое действие в несколько приемов, приобретая каждый раз лишь часть данного наркотического средства».

Однако суды, квалифицируя ряд эпизодов преступной деятельности как единое продолжаемое преступление, не указывают в приговорах наличие у виновного единого умысла на совершение ряда тождественных преступных действий, а мотивируют свое решение только проведением в рамках единых оперативных мероприятий ряда проверочных закупок наркотических средств, что является явно упрощенным подходом к квалификации преступных деяний.

Ранее судимый по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно М., в период испытательного срока 24 ноября 2009 г., в пос. Коряково и 11 февраля 2010г. в г. Костроме через посредника, уголовное преследование в отношении которого прекращено, сбыв наркотическое средство амфетамин осуществляющему проверочные закупки У. Приговором Костромского районного суда 11 мая 2010г. М.

осужден по двум составам преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3, ст. 228.1 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы и по совокупности преступлений к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. Условное осуждение отменено и в соответствии со ст.70 УК РФ назначено 4 года 7 месяцев лишения свободы.

Кассационная инстанция, указав в определении №22-805 от 24 июня 2010г., что целью приводимых оперативно-розыскных мероприятий было изъятие всех наркотических средств, находившихся у виновного, их изъятие произведено в рамках единого оперативно-розыскного мероприятия, поэтому эпизодная квалификация является излишней и все содеянное надлежит квалификации по ст.30 ч.3, ст. 228.1 ч.1 УК РФ. В результате были исключены из приговора эпизодная квалификация и назначение наказания по правилам ст.69 ч.3 УК РФ.

По поступившим для изучения уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, привлечено к уголовной ответственности 145 лиц и всем назначено наказание в виде лишения свободы, в отношении 73 осужденных постановлено назначенное наказание считать условным и в отношении 30 лиц при назначении наказания применены положения ст.64 УК РФ (табл. 2).

Статья УК РФ		Всего осуждено	Лишение свободы	В том числе условно (ст.73 УК)	Применена ст.64 УК РФ
228	ч.1	45	45	31	0
	ч.2	30	30	18	4
228.1	ч.1	18	18	8	5
	ч.2	35	35	12	11

	ч.3	17	17	4	10
--	-----	----	----	---	----

Табл. 2

В соответствии со ст.142 УПК РФ явкой с повинной можно считать лишь такое добровольное заявление гражданина, которое касается преступления, вообще не известного правоохранительным органам, или же преступления известного, но не раскрытого.

Изучение практики назначения наказаний показывает, что суды по инициативе государственного обвинителя о признании отдельных обстоятельств смягчающими, не всегда обоснованно признают в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, явку с повинной и активное способствование раскрытию преступлений.

Так, судами признаются явкой с повинной объяснения, не содержащие данных о совершении иных неизвестных правоохранительным органам преступлениях, полученные от виновного лица после задержания и изъятия у него при проведении личного досмотра наркотических средств, а также после проведения проверочных закупок наркотических средств.

Свердловский районный суд при рассмотрении в особом порядке уголовного дела по обвинению не имеющего гражданства и проживающего в Костроме без регистрации М. в совершении преступления, предусмотренного ст.228 ч.2 УК РФ, объяснение, данное виновным лицом после задержания и изъятия в ходе личного досмотра наркотического средства, содержащего героин массой 10,14 грамма, признано явкой с повинной. Также признаны обстоятельствами, смягчающими наказание: совершение преступления впервые, признание вины, активное способствование раскрытию иных наркопреступлений и наличие малолетнего ребенка. Осужденному назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы.

Кассационным определением №22-731 совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, признана исключительными и с применением ст.64 УК РФ наказание снижено до 2 лет.

Приговором Свердловского районного суда осужден Т. за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 228.1 ч.1, 30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» и 30 ч. 3, 234 ч.3 УК РФ. Суд признал показания Т., данные им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого в качестве явки с повинной, поскольку обстоятельства, указанные в его показаниях на момент допроса следствию не были известны. Совокупность всех установленных смягчающих обстоятельств судом признана исключительной и наказание назначено ниже низшего предела санкций статей.

При проведении судебного разбирательства должны быть исследованы характер и пределы содействия виновного лица следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, значение сотрудничества с правоохранительными органами для раскрытия и расследования преступлений и степень угрозы личной безопасности, которой подвергался виновный в результате сотрудничества со стороной обвинения.

По ряду дел, однако, суды без исследования указанных обстоятельств, признают наличие активного способствования раскрытию преступлений только на основании показаний оперативных сотрудников или представляемых, в том числе и стороной защиты, различных справок или ходатайств с указанием в них об участии подсудимого в проведении проверочных закупок.

Выводы.

При посягательстве на преступления против здоровья населения, предмет преступления, способ его воздействия, его направленность на

конкретный объект влияет на квалификацию преступления. Анализ судебной практики показал, что суды в субъектах РФ (в том числе в Костромской области) в ряде случаев квалифицируют преступления в сфере незаконного оборота наркотиков без учета разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Исходя из этого, возможна неверная квалификация указанных преступлений, что создает основание для пересмотра приговоров судов первой инстанции вышестоящей инстанцией. Данная ситуация в ряде случаев является предпосылкой неэффективного отправления правосудия в РФ.

Литература

1. См.: Уголовное право России: учебник. Общая и особенная части / под ред. А.И. Рарога., М. - 2010.
2. Обзор Костромского областного суда по рассмотрению уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. – К., 2011.
3. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ. – М., 2010.

Z.P. Rybakova